

Protokół Nr XV/20

z obrad XV sesji Rady Miasta Siemiatycze, która odbyła się w sali Siemiatyckiego Ośrodka Kultury w dniu 19 lutego 2020 roku

Obrady XV sesji Rady Miasta Siemiatycze rozpoczęły się o godzinie 13:00, zakończyły zaś o godzinie 14:50.

W obradach XV sesji na stan 15 radnych uczestniczyło 13, według załączonej do protokołu listy obecności (Załącznik Nr 1).

Radni obecni na XV sesji:

- 1 Witold Berski
- 2 Melania Grygoruk
- 3 Jan Hyndza
- 4 Jerzy Korowicki
- 5 Antoni Kosieradzki
- 6 Igor Mironkiewicz
- 7 Katarzyna Nayda
- 8 Paweł Onieszczyk
- 9 Jerzy Roszczenko
- 10 Łukasz Rybałtowski
- 11 Igor Śnieżko
- 12 Marcin Usakiewicz
- 13 Agnieszka Monika Zalewska

Radni nieobecni na XV sesji:

1. Marek Bogucki
2. Katarzyna Jarocka

W obradach XV sesji Rady Miasta Siemiatycze uczestniczyli także:

- 1 Piotr Siniakowicz – Burmistrz Miasta Siemiatycze
- 2 Elżbieta Rakszawa - Sekretarz Miasta
- 3 Elżbieta Boguszevska – Skarbnik Miasta

oraz pozostali goście zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności (Załącznik Nr 2).

Do punktu 1 – otwarcie obrad.

Obrady XV sesji Rady Miasta Siemiatycze w dniu 30 grudnia 2019 r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miasta – Agnieszka Zalewska, która na wstępie powitała wszystkich przybyłych na XV sesję Rady Miasta. Przewodnicząca stwierdziła, że w sesji uczestniczy 13 radnych.

Do punktu 2 – przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do porządku obrad? Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady powiedział, że sesja prowadzona będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad:

- 1) otwarcie obrad;
- 2) przedstawienie porządku obrad;
- 3) przyjęcie protokołu z obrad XIV sesji Rady Miasta;
- 4) sprawozdanie Burmistrza z prac między sesjami;
- 5) podjęcie uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Siemiatycze dotyczących budżetu obywatelskiego Miasta Siemiatycze;
- 6) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Siemiatycze w 2020 roku;
- 7) podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Dolina Bugu";
- 8) podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr XII/77/19 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego;
- 9) podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty podwyższonej;
- 10) podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 11) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 r.;
- 12) podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Miasta Siemiatycze przy ul. Plażowej;
- 13) przedstawienie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Miasta Siemiatycze z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2019 roku;
- 14) wolne wnioski;
- 15) zakończenie obrad.

Do punktu 3 – przyjęcie protokołu z obrad XIV sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady poinformował, że protokół z XIV sesji Rady Miasta wyłożony jest na stoliku protokolanta i jeżeli do końca obrad nie wpłynął do niego uwagi uzna się go za przyjęty.

Do punktu 4 – sprawozdanie Burmistrza z prac między sesjami

Burmistrz przedstawił sprawozdanie, które stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady odczytała opinię związków zawodowych NSZZ Solidarność. NSZZ Solidarność negatywnie zaopiniował uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty podwyższonej. Związek zaproponował zwiększenie wysiłków na uświadamianie społeczeństwa na potrzebę segregacji odpadów oraz zwrócenie uwagi na właściwy wybór zakładu oczyszczania.

Do punktu 5 - podjęcie uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Siemiatycze dotyczących budżetu obywatelskiego Miasta Siemiatycze.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że uchwałę na sesji omówiła Pani Sekretarz, zapytała czy ktoś z radnych zgłasza jakieś pytania do uchwały?

Radni pytań nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Siemiatycze dotyczących budżetu obywatelskiego Miasta Siemiatycze, Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”
3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„za”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałowski Łukasz	„za”
11	Śnieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		13 „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/99/20 – Załącznik Nr 4

Do punktu 6 - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Siemiatycze w 2020 roku.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że uchwałę na sesji omówiła Pani Agata Androsiuk, zapytała czy ktoś z radnych zgłasza jakieś pytania do uchwały?

Radni pytań nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Siemiatycze w 2020 roku, Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”
3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„za”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałtowski Łukasz	„za”
11	Śnieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		13 „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/100/20 –Załącznik Nr 5

Do punktu 7 - Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Dolina Bugu".

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wyznaczanie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały Sejmiku Województwa, natomiast projekt tej uchwały wymaga m.in. uzgodnienia z właściwą miejscową Radą Gminy, nie stwierdzono, aby zapisy projektu uchwały sejmiku ograniczały możliwości rozwojowe miasta Siemiatycze oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Dolina Bugu", Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”

3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„za”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałtowski Łukasz	„za”
11	Śnieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		13 „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/101/20 –Załącznik Nr 6

Do punktu 8 – podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr XII/77/19 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że na komisji uchwałę omówiła Pani Sekretarz, zapytała czy ktoś z radnych zgłasza jakieś pytania do uchwały?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr XII/77/19 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego, Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”
3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„za”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałtowski Łukasz	„za”
11	Śnieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		13 „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/102/20 –Załącznik Nr 7

Do punktu 9 - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty podwyższonej.

Przewodnicząca Rady poprosiła Panią Agatę Androsiuk – kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej o przedstawienie uchwały.

„W dniu 6 września 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Wyjątek stanowią przepisy przejściowe, dla których określono odrębne terminy wejścia w życie. Nowe przepisy wprowadzają szereg niezwykle istotnych zmian w dotychczas funkcjonujących systemach gospodarki odpadami komunalnymi. Rada miasta, zgodnie z postanowieniami art. 9 znowelizowanych przepisów w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie nowych regulacji jest zobowiązana dostosować dotychczasowe uchwały do nowego stanu prawnego (tj. do 6 września 2020 r.). Na podstawie przeprowadzonej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi ustalono, że opłaty pobierane od właścicieli nieruchomości w obowiązującej wysokości nie pokryją kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w 2020 r. Liczne zmiany przepisów prawa w zakresie odpadów, a w szczególności kosztotwórcze wymagania, które pojawiły się w nowych przepisach, wpływają na rosnące koszty funkcjonowania zarówno po stronie zlecających jak też wykonawców usług polegających na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych.

Zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadziły także nowe obowiązki dla organów uchwałodawczych, tj. uchwalenia podwyższonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny oraz ustalenia zwolnienia z części opłaty właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodziennymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. W projekcie niniejszej uchwały uwzględniono powyższe regulacje. Jednym z celów nowych przepisów ma być zwiększenie motywacji mieszkańców do segregowania odpadów. Ustawa wprowadza "widełki" w opłatach dla osób, które nie będą segregować odpadów (nie mniej niż dwukrotność, ale nie więcej niż czterokrotność opłaty). Wyliczając stawki opłat przyjęto, zgodnie z założeniami ustawodawcy, że obowiązkiem właściciela nieruchomości jest zbieranie odpadów w sposób selektywny. W przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia tego obowiązku proponuje się w niniejszej uchwale opłatę podwyższoną jako trzykrotność stawki podstawowej. Zwolnienie w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodziennymi kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym ma być proporcjonalne do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Wyliczeń dokonano z uwzględnieniem kosztów gospodarowania odpadami, liczby i wielkości gospodarstw domowych w zabudowie jednorodzinnej oraz ilości bioodpadów, co dało 10,5% zmniejszenia wydatków w skali roku, a w przeliczeniu na wysokość wpływów daje odpowiednio możliwość zastosowania zaproponowanych zwolnień. w wysokości określonej w § 2 ust. 2 projektu uchwały.

Niniejszy projekt wprowadza także inne możliwe zgodnie z ustawą zwolnienie z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, o której

mowa w ustawie o pomocy społecznej. Z danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na koniec 2019 r. wynika, że problem ubóstwa w naszym mieście dotyczy 389 gospodarstw. Zgodnie z planowanym budżetem na 2020 rok koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami przewidziano na poziomie 1.250.000,00 zł. W wyniku przetargu nieograniczonego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych opłaty te uległy znacznemu zwiększeniu. Wzrost powyższych kosztów spowodowany jest między innymi rozszerzonym zakresem usług w ramach podpisanych umów wynikającym z nowych obowiązków dla firm z branży gospodarki odpadami. Szacunkowy koszt funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w 2020 r. to aktualnie 2.150.000,00 zł. W zaplanowanym budżecie na 2020 r. przy utrzymaniu dotychczasowej stawki opłaty za odpady zabraknie 900.000,00 zł. Zaproponowana nowa wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pozwoli na wypełnienie zapisów art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i zapewni samofinansowanie się systemu gospodarki odpadami komunalnymi, przy jednoczesnym pomniejszeniu wpływów do budżetu o zniżki przysługujące właścicielom nieruchomości. Przeprowadzona analiza finansowa i kalkulacja opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wykazała, że obecne dochody budżetu miasta w oparciu o obowiązujące stawki, są niewystarczające do pokrycia kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi powstałymi na terenie Miasta Siemiatycze. W celu zbilansowania się systemu niezbędna jest podwyżka opłat, co ma bezpośredni związek ze zmianami prawa oraz wzrostem cen odbioru i zagospodarowania odpadów. Pozostawienie stawek opłaty na obecnym poziomie grozi trwałym niebilansowaniem się budżetu w części dotyczącej gospodarki odpadami i dofinansowywaniem z dochodów własnych gminy systemu dla pełnej realizacji zadania.

Wszyscy dziś zastanawiają się dlaczego rosną koszty gospodarowania odpadami komunalnymi. Oto przyczyny:

- 1) skokowy wzrost tzw. opłaty marszałkowskiej, tj. kosztów składowania odpadów,
- 2) wzrost kosztów pracy,
- 3) wzrost energii, paliwa, prądu,
- 4) koszt dostosowania zezwoleń w zakresie gospodarowania odpadami do nowych wymogów prawnych w zakresie monitoringu wizyjnego, zabezpieczenia finansowego roszczeń, przepisów przeciwpożarowych,
- 5) trudności ze zbytem surowców wtórnych i spadek ich cen,
- 6) ograniczenie czasu składowania odpadów do jednego roku,
- 7) zakaz składowania frakcji energetycznej,
- 8) wzrost kosztów zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów,
- 9) wcześniej instalacje płaciły za dostarczane im paliwo alternatywne, a dzisiaj to instalacji należy zapłacić za ich odbiór,
- 10) rosnąca ilość wytwarzanych odpadów przy niewystarczającej liczbie instalacji do ich przetwarzania.

Głównym elementem Krajowego Systemu Gospodarowania Odpadami jest ich selektywna zbiórka, aby ta zbiórka miała ekonomiczne uzasadnienie, selektywnie zbierane odpady powinny być przekazywane do recyklingu lub przygotowywane do ponownego użycia. Tylko odpowiednie prawo, tzw. rozszerzona odpowiedzialność producenta jest w stanie wymusić na producentach odpowiedzialność za opakowania wprowadzone na rynek. Za ich ekoprojektowanie, za ich zbiórkę i utylizację lub przetworzenie. Obecny system gospodarowania odpadami jest drogi i cały czas drożeje, gdyż odpady nie posiadają wartości wobec rynku zbytu dla surowców wtórnych. Świadczą o tym rozstrzygnięcia w ostatnim czasie przetargi u naszych sąsiadujących samorządów a także w naszym mieście. Gmina Mielnika oszacowała że wytwarza ok. 358 ton wszystkich odpadów, z rozstrzygnięcia przetargu wynika, że średnia cena odbioru i zagospodarowania

którą zaoferowała Hajnówka wyniosła 1437 zł/t, gmina Siemiatycze wytwarza ok. 490 ton wszystkich odpadów, z rozstrzygnięcia przetargu wynika że średnia cena odbioru i zagospodarowania, którą zaoferowało MPO Białystok wynosi 1068 zł/t, gmina Hajnówka oszacowała, że wytwarza ok. 694 ton odpadów, z rozstrzygnięcia przetargu wynika , że średnia cena odbioru i zagospodarowania którą zaoferowała PUK w Hajnówce wynosi 712 zł/t. Miasto Siemiatycze oszacowało, że wytwarza ok. 2 783 tony wszystkich odpadów, z rozstrzygnięcia przetargu wynika, że średnia cena odbioru i zagospodarowania, którą zaoferowało PK Siemiatycz wynosi 618 zł/t. Jak nie trudno zauważyć, koszty odbioru i zagospodarowania oraz prowadzenia PSZOK mamy najniższe w okolicy. Ogromny wpływ przy obecnym kosztorysowym rozliczaniu z wykonawcą na koszty finansowania systemu gospodarki odpadami ma przede wszystkim ilość wytwarzanych odpadów. W naszym mieście w porównaniu np. z gminą Siemiatycze, mieszkańcy wytwarzają 5,7 razy więcej odpadów. Dlatego też w ostatnim czasie rosną w całym kraju opłaty za odpady. Bielsk Podlaski, było 13 zł, od 1 marca 24 zł, Międzyrzec Podlaski z 13 zł od 1 stycznia 17 zł, Zambrów z 15 zł od 1 stycznia 22 zł, gmina Hajnówka było 11 zł, od 1 stycznia 25 zł od osoby, miasto Hajnówka było 9 zł, od 1 stycznia 14 zł, Mielnik było 12 zł, będzie 15 zł, gmina Siemiatycze było 11 zł, będzie 14 zł.

Obecnie w Krajowym Systemie Finansowania i Zagospodarowania odpadami Komunalnymi przerzucone jest całkowicie na mieszkańców, ponadto brak jest jednolitej w kraju definicji i metodologii selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Ciągłe zmiany przepisów prawa generują koszty, zmiany zasad lokalnych systemów gospodarowania odpadami”.

- radny Onieszczyk powiedział, że początkowo cena wydała się bardzo wysoko, dodał, że trzeba jednak zwrócić uwagę na kilka szczegółów, dodał, że przygotował informację jak to przedstawia się w naszym mieście w porównaniu z innymi, np. w gminie Siemiatycze śmieci niesegregowanych produkuje się 6,2 razy mniej niż u nas. Jeśli chodzi o śmieci biodegradowalnej, to np. w gminie Mielnik jest ich 23,6 razy mniej, w gminie Siemiatycze 40 razy mniej, papier i tektura wytwarzana jest 10-krotnie więcej niż w gminie Siemiatycze, 12,5 krotnie więcej niż w gminie Mielnik, jeśli chodzi o szkło to poziom jest porównywalny. Cena wynika z tych właśnie wartości i jest stosunkowo niska. Radny dodał, że chciałby również odnieść się do pisma NSZZ Solidarność i zarzutu w sprawie wyboru przedsiębiorstwa, które odbiera odpady, radny stwierdził że jest to pusty zarzut w związku z tym że do przetargu przystąpiło jedno przedsiębiorstwo. Kolejny zarzut, do podwyższonej opłaty, radny dodał, że od września każdy ma obowiązek segregowania śmieci, a opłata podwyższona jest karą za nieprzestrzeganie ustawy.

Radny zapytał o to dlaczego w systemie nie ma uwzględnionych przedsiębiorców, radny dodał, że mieszkańcy o to pytają, zastanawiają się również czy duże ilości śmieci nie wynikają z tego, że przedsiębiorcy mogą oszukiwać. Radny zapytał o to czy są przeprowadzane kontrole, jak wyglądają kontrole, czy Urząd Miasta kontroluje ilość osób zamieszkujących w gospodarstwie domowym?

Radny zapytał też o to czy system płatności jest szczelny, jaki procent osób nie płaci?

- Pani Skarbnik powiedział, że poziom opłat za odpady jest na poziomie 98 % w 2019 r. Dodała, że są rodziny z których komornik nie jest w stanie ściągnąć. Pani Skarbnik powiedziała, że te koszty musi ponieść Urząd Miasta i to wpływa na wydatek Urzędu Miasta.

- radny Onieszczyk zapytał o to czy gospodarka odpadami przynosi deficyt, wiemy o tym że Miasto nie może na tym zarabiać i wszystkie środki muszą być wydatkowane na gospodarke odpadami (nie mogą być na inwestycje), ale czy system się bilansuje?

- Pani Skarbnik odpowiedziała, że za rok ubiegły trzeba było dopłacić ponad 17 tys. zł. Ustawa nakłada na nas obowiązek czuwania na d prawidłowością pobieranych opłat i

realizacji wydatków, dodatkowo mamy nad sobą Regionalną Izbę Obrachunkową, która nas kontroluje. Pan Burmistrz jako osoba zarządzająca jest poddany dyscyplinie finansów publicznych i musiałby ponieść z tego tytułu odpowiedzialność.

- Pani Androsiuk powiedziała, że jeśli chodzi o przedsiębiorców, to nasz regulamin obejmuje nieruchomości niezamieszkałych, mogą to być nieruchomości w których funkcjonują firmy, bądź nieruchomości mieszkalne niezamieszkałe, ale mamy też nieruchomości mieszane (w części zamieszkałe, a w części niezamieszkałe). Przedsiębiorcy muszą posiadać odrębną umowę z firmą która może odbierać na terenie miasta odpady. Pani Androsiuk dodała, że w gminach które ujęły przedsiębiorców w systemie gospodarowania odpadami szybko od tego odchodzą, ponieważ wiąże się to ze wzrostem kosztów. W momencie, kiedy ustawodawca nakłada limity opłat od osoby, za gospodarstwo czy od zużycia wody czy wielkości mieszkania czy domu, w przypadku sklepów wielkopowierzchniowych mieszkańcy miasta płaciliby za te śmieci, ponieważ tych śmieci jest tam bardzo dużo, a opłata nie mogłaby być wyższa niż limit przewidziany w ustawie.

Pani Androsiuk powiedział, że kontrole przeprowadzane są przez referat na bieżąco, są przeprowadzane kontrole zza biurka, często mieszkańcy wzywani są do złożenia wyjaśnień (np. jeśli urodzi się dziecko i nie zostaje to zgłoszone przez mieszkańca). Przedsiębiorcy są również kontrolowani, firmy muszą dostarczyć umowy zawarte na odbiór odpadów.

- Przewodnicząca Rady stwierdziła, że przedsiębiorca w takim razie płaci dwa razy za odbiór odpadów (jako mieszkaniec i jako osoba prowadząca działalność gospodarczą).

- Pani Androsiuk powiedziała, że prowadząc działalność wytwarza odpady komunalne i są one objęte ustawą, muszą zatem zawierać umowy i z nich się legitymować.

- Radny Śnieżko powiedział, że było już dużo powiedziane na temat śmieci, ostatnio na komisji dyskutowaliśmy szeroko na ten temat, radny dodał, że miasto prowadzi szereg dużych inwestycji (m.in. budowa basenu, amfiteatru) powiedział, że jeśli wstrzymamy się przed podjęciem tej uchwały to może okazać się że zabraknie środków na prowadzone już inwestycje. Radny dodał że będzie głosował za podjęciem uchwały, chociaż nie będzie się z tego powodu cieszył.

- radny Mironkiewicz powiedział, że był przeciwny na komisji i jest przeciwny nadal, radny powiedział, że niektóre rzeczy nadal są dla niego niezrozumiałe, powiedział, że skoro Siemiatycze mają wyceną najniższą na odbiór tony śmieci, to skąd tak wysoka podwyżka (90%). Radny zapytał o opłatę Marszałkowską, zapytał czy ona była pobierana już wcześniej?

- Pani Androsiuk odpowiedziała, że opłata za śmieci wynika z ilości wywożonych śmieci, a sąsiadujące gminy wytwarzają ich mniej. Opłata Marszałkowska jest opłatą stałą i w ustawie przewidziany jest coroczny wzrost. Opłata za odpady wielkogabarytowe wzrosła np. ze 130 zł na 270 zł.

- Radny Onieszczyk odniósł się od uwag radnego Mironkiewicza, ten wzrost nie jest o 90%, mamy obniżkę dla gospodarstw które będą posiadały kompostowniki. Nie możemy porównywać się do gmin wiejskich. Musimy nauczyć mieszkańców wytwarzania mniejszej ilości śmieci. Mamy też obniżki dla osób mało zarabiających. Ta nasza cena uwzględnia różne czynniki, a trudno jest przewidzieć co wydarzy się w ciągu roku. Mam nadzieję, że przy kolejnym przetargu ta cena może będzie niższa. Nikt nie jest w stanie przewidzieć ilości wytwarzanych śmieci. Wzrost jest duży, ale kilkanaście procent mieszkańców nie płaci za śmieci i ktoś je musi ponieść.

- Radny Mironkiewicz zapytał o to ile w ubiegłym roku zostało wydanych decyzji administracyjnych nakładających obowiązek zawarcia umowy na wywożenie nieczystości przez przedsiębiorców? Te śmieci

- Pani Androsiuk powiedziała, że w wyniku wszystkich przeprowadzonych kontroli, wszyscy przedsiębiorcy posiadali bądź zawarli takie umowy, nie było potrzeby wydawania decyzji nakładających obowiązek zawarcia umowy.

- radny Śnieżko powiedział, że radny Mironkiewicz zarzucił wzrost o 90%, radny stwierdził, że do tej pory za śmieci płaciliśmy 10 zł, a niektóre gminy wcześniej miały już 12 czy 14 zł.

Przewodnicząca Rady, zapytała czy ktoś z radnych zgłasza jakieś pytania do uchwały?

Radni uwag nie zgłosili.

Burmistrz powiedział, że nie można liczyć procentowo, do tej pory płaciliśmy bardzo mało w porównaniu z innymi gminami. Burmistrz powiedział, że dzięki temu że obsługą wywozu odpadów zajmuje się Przedsiębiorstwo Komunalne, które jest firmą miejską i nie jest nastawiona na zysk. Ważną sprawą jest to że miasto nie może ani na śmieciach zarabiać ani dokładać do tego. Jeśli uchwała nie zostanie podjęta, to od marca nie będzie komu odbierać śmieci. Proszę kierować się dobrem wszystkich. Za dwa czy trzy lata większość miast będzie podnosić opłaty za śmieci, a my mamy tak to wykalkulowane że ta cena będzie przez długi czas na tym samym poziomie. Nie porównujemy się do gmin wiejskich czy dużych miast. Nie możemy dopuścić do tego, żeby zabrakło przedsiębiorstwa odbierającego odpady. To jest odpowiedzialność, a odpowiedzialne decyzje nie zawsze są popularne, ale trzeba mieć odwagę żeby to zrobić.

Przewodnicząca rady podziękowała Pani Agacie Androsiuk są szczegółowe omówienie tematu odpadów, podziękowała również radnemu Onieszczuk, który zrobił podsumowanie i zapewne wszyscy podpisujemy się pod tym podsumowaniem. Szeroko o tym dyskutowaliśmy na komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty podwyższonej, Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”
3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„przeciw”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałtowski Łukasz	„za”
11	Śnieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		12 „za” 1 „przeciw”

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XV/103/20 –Załącznik Nr 8

Do punktu 10 - podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że ta uchwała powiązana jest z poprzednią, zapytała czy ktoś z radnych zgłasza jakieś pytania do uchwały?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”
3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„za”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałtowski Łukasz	„za”
11	Śnieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		13 „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/104/20 –Załącznik Nr 9

Do punktu 11 - podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 r.

Przewodnicząca Rady poprosiła Panią Skarbnik o omówienie uchwały.

Pani Skarbnik przedstawiła zwiększenie w planie dochodów i wydatków:

- 1) o kwotę 17 955 zł (po stronie dochodów i wydatków) - należna za 2019 r. (w związku z ostatecznym rozliczeniem) a nie przekazana dotacja celowa na zadania zlecone z zakresu USC, zgodne z decyzją Wojewody Podlaskiego,
- 2) o kwotę 900 000 zł (zwiększenie po stronie dochodów i po stronie wydatków) - zwiększenie planowanych wpływów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z ogłoszeniem nowego przetargu,
- 3) o kwotę 67 583 zł - przeniesienie wydatków w ramach paragrafów na realizację projektu "Dla Siemiatycz. Razem",
- 4) o kwotę 1 000 zł. - wprowadzenie wydatków w związku z ponoszeniem opłat za korzystanie ze środowiska.
- 5) o kwotę 1 000 zł - zmniejszenie planu wydatków na usługi w zakresie administrowania targowiska miejskiego.

Ponadto zwiększono o 710 000 zł ogólne wydatki na zadanie inwestycyjne pn. "Kompleksowa modernizacja energetyczna obiektu edukacyjnego przy ul. Świętojańskiej 25" - w związku z przeprowadzonym przetargiem. Wydatki budżetu na to zadanie zostaną zwiększone w roku 2021.

W związku z wprowadzeniem zmian zostały zmienione załączniki odnośnie wydatków inwestycyjnych i odnośnie planu dotacji.

Przewodnicząca Rady zapytała czy ktoś z radnych zgłasza jakieś pytania do uchwały?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 r., Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”
3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„za”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałtowski Łukasz	„za”
11	Snieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		13 „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/105/20 -Załącznik Nr 10

Do punktu 12 - podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Miasta Siemiatycze przy ul. Plażowej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że uchwałę na komisji omówiła Pani Hanna Czmut. Przewodnicząca Rady powiedział, że celem opracowania takiego planu(ok. 56 ha) jest ustalenie przeznaczenia terenów objętych uchwałą na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, rekreacyjnej, usług oraz terenów zieleni, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy.

Przewodnicząca Rady zapytała czy ktoś z radnych zgłasza jakieś pytania do uchwały?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Miasta Siemiatycze przy ul. Plażowej, Przewodnicząca Rady poprosił radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

Lp.	Nazwisko i imię	głosowanie
1	Berski Witold	„za”
2	Grygoruk Melania	„za”
3	Hyndza Jan	„za”
4	Korowicki Jerzy	„za”
5	Kosieradzki Antoni	„za”
6	Mironkiewicz Igor	„za”
7	Nayda Katarzyna	„za”
8	Onieszczuk Paweł	„za”
9	Roszczenko Jerzy	„za”
10	Rybałtowski Łukasz	„za”
11	Śnieżko Igor	„za”
12	Usakiewicz Marcin	„za”
13	Zalewska Agnieszka	„za”
		13 „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/106/20 -Załącznik Nr 11

Do punktu 13 - przedstawienie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Miasta Siemiatycze z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2019 roku;

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radni mieli możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem. Powiedziała, że sprawozdanie będzie stanowiło załącznik do protokołu z sesji.

Do punktu 19 – wolne wnioski.

- radny Śnieżko poruszył temat progę zwalniającą na ulicy Kasztanowej, jest to drobna inwestycja, w związku z tym że pogoda na to pozwala radny zwrócił się z prośbą o wykonanie takiego progę.

Radny Śnieżko poruszył również temat skrzyżowania ulicy Leśnej i kasztanowej, powiedział, że jest to dość niebezpieczne rondo i zaproponował rozważenie wykonania na tym skrzyżowaniu ronda.

- Radny Berski zapytał o elektociepłownię, poruszył też temat ulicy Świętojańskiej zapytał o to czy jest możliwość zrobienia kawałka chodnika od ulicy 11 Listopada od strony sklepu Super Sam do skrzyżowania.

- radny Kosieradzki poprosił o interwencję do Starostwa w sprawie ulicy Kościuszki, między Maksbudem a oczyszczalnią ścieków, droga na tym odcinku wygląda fatalnie. Radny zwrócił się przynajmniej o naprawienie tego odcinka.

- radny Onieszczuk zapytał o fotowoltaikę, zapytał o to czy coś się dzieje w tym temacie?

Radny Onieszczyk poruszył temat przejść dla pieszych na drodze krajowej 19, radny zapytał czy jest możliwość wykonania takiego doświetlenia we własnym zakresie, żeby było bezpieczniej.

- radny Mironkiewicz powiedział, że np. gmina Mielnik dostała dofinansowanie na przebudowę i doświetlenie dwóch przejść na drodze powiatowej. Inwestycja została zrealizowana, na słupach są czujniki ruchu, jak pieszy będzie podchodził do przejścia to światło będzie się włączało, na pewno to wpłynie na bezpieczeństwo pieszych.

- Burmistrz odnosząc się do pytania radnego Śnieżko w sprawie progów na ulicy Kasztanowej powiedział, że zarówno próg jak i mini rondo w tym roku powinno być zrobione.

- Burmistrz odnosząc się do pytania radnego Berskiego w sprawie chodnika powiedział, żeby wstrzymać się na chwilę i wykonać chodnik jak nadarzy się okazja to z rozbiórki się go zrobi.

Burmistrz powiedział, że jeśli chodzi o Eneris, to mamy zapewnienie że od marca wchodzi z budową jeśli tak się nie stanie to mamy inny pomysł co z tym zrobić.

- Burmistrz odnosząc się do prośby radnego Kosieradzkiego w sprawie ulicy Kościuszki to można powiedzieć to samo co o ulicy Słowiczyńskiej. Burmistrz dodał, że nie ma dzisiaj na sesji radnego powiatowego Pana Mikołaja bo byśmy przekazali pytania do Zarządu Powiatu.

- Burmistrz odnosząc się do pytania radnego Onieszczyka w sprawie doświetlenia przejść dla pieszych na ulicy 11 Listopada Burmistrz powiedział, że w tym roku chcielibyśmy zrobić doświetlenia 1 czy 2 przejść, na razie zaproponowaliśmy GDDKiA współfinansowanie takiego doświetlenia i czekamy na odpowiedź.

- radny Berski zwrócił się również z prośbą o wycięcie kilku drzew ograniczających widoczność.

- Burmistrz odnosząc się do pytania w sprawie fotowoltaiki, powiedział, że nasze miasto już dość dawno temu zebrało informacje od mieszkańców, oferty, w lutym jest czas na składanie wniosków. Jeśli chodzi o dofinansowanie, to nie będzie łatwo dostać tych środków ponieważ premiovane są obszary Natura 2000 i gminy wiejskie.

- Przewodnicząca Rady zapytała o konkurs w sprawie nazwy basenu i miejsca w którym będzie lokalizacja #SIEMIATYCZE.

- Burmistrz odpowiedział, że największą ilość głosów otrzymały dwie lokalizacje, Plac Jana Pawła i tereny zalewów. Jeśli chodzi o nazwę basenu to został powołana komisja i w niedługim czasie będzie informacja, która nazwa wygrała.

Do punktu 14 - zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Rady Miasta w dniu 19 lutego 2020 r. Przewodnicząca Rady zamknęła obrady o godz. 14:20.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Monika Mazur

Przewodniczący Rady Miasta

Agnieszka Monika Zalewska